



KUJMXOQFZH9Q

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 38943/2026

Sp. zn.: S-JMK 125889/2025/OD

Brno 06.03.2026

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci odvolání, které podal obviněný z přestupku [REDAKCE] (dále též jen „obviněný“), proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 24.05.2022, čj. ODSČ-71209/21-64 takto:

Dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 24.05.2022, čj. ODSČ-71209/21-64 ruší a řízení se zastavuje.

Odůvodnění

Rozhodnutím Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 24.05.2022, čj. ODSČ-71209/21-64 byl obviněný uznán vinným tím, že jako řidič motorového vozidla se neřídil dopravními značkami na účelové pozemní komunikaci na parkovišti v Brně, v blízkosti adresy třída Generála Píky 9, když neoprávněně vjel na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“,

1. Dne 24.03.2021 v 18:34 hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, RZ [REDAKCE]
2. Dne 29.03.2021 v 15:44 hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, RZ [REDAKCE]
3. Dne 07.04.2021 v 17:24 hod., vozidlem tov. zn. BMW, RZ [REDAKCE]
4. Dne 12.04.2021 v 16:55 hod., vozidlem tov. zn. BMW, RZ [REDAKCE]
5. Dne 13.04.2021 v 16:36 hod., vozidlem tov. zn. BMW, RZ [REDAKCE]
6. Dne 14.04.2021 v 15:25 hod., vozidlem tov. zn. BMW, RZ [REDAKCE]
7. Dne 15.04.2021 v 16:40 hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, RZ [REDAKCE]
8. Dne 21.04.2021 v 18:20 hod., vozidlem tov. zn. BMW, RZ [REDAKCE]

Uvedeným jednáním porušil ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním

provozu“). Tím se z nedbalosti dopustil přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Proto mu byla podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu v souladu s ust. § 35 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) uložena pokuta v částce 2 250,- Kč. Povinnost uhradit náklady řízení podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, obviněnému uložena nebyla, neboť náklady řízení již byly uloženy v řízení vedeném pod sp. zn. ODSČ-70426/21-RO/PŘ. Splatnost pokuty byla stanovena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Řízení o přestupku ze dne 03.06.2021, který měl obviněný spáchat v 15:54 hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, RZ [REDAKCE], bylo zastaveno, neboť jeho spáchání nebylo obviněnému prokázáno.

Napadené rozhodnutí bylo obviněnému oznámeno doručením fikcí dne 06.06.2022. Proti tomuto rozhodnutí se obviněný odvolal podáním doručeným správnímu orgánu I. stupně dne 21.06.2022, tj. řádně – jako osoba oprávněná [ust. § 96 odst. 1 písm. a) ZOP ve spojení s ust. § 31 správního řádu] a včas (ust. § 83 odst. 1 správního řádu). Odvolací orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a prostřednictvím správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Původní podání, učiněné prostřednictvím nepodepsaného emailu, bylo potvrzeno písemným podáním ze dne 22.06.2022.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a zda bylo podáno včas, a dospěl k závěru, že podané odvolání je přípustné.

Odvolání bylo podáno obviněným, který je účastníkem řízení v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu. Účastník řízení se nevzdal práva na odvolání, odvolání nevzal zpět, odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné.

Podle § 98 odst. 1 ZOP odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolací orgán tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, a přezkoumal nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu k vadám, které nemohou mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.

Řízení o přestupcích bylo zahájeno dne 23.08.2021 doručením oznámení o zahájení řízení obviněnému, spolu s předvoláním k ústnímu jednání. Současně byl obviněný také poučen o svých procesních právech a povinnostech. Spis byl doplněn o mapové podklady. K nařízenému ústnímu jednání se obviněný bez řádné omluvy nedostavil, a to tak bylo provedeno v jeho nepřítomnosti. Na jednání bylo provedeno dokazování správním spisem, včetně přehrání videozáznamů – protokol z jednání pak obsahuje jejich rozbor. Možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, měl obviněný na závěr ústního jednání. Dne 07.10.2021 bylo správním orgánem I. stupně vydáno rozhodnutí ve věci, proti kterému se obviněný odvolal. Toto rozhodnutí bylo zrušeno odvolacím orgánem, neboť jeden ze spáchaných přestupků nebyl obviněnému prokázán. Dne 24.11.2021 se obviněný dostavil nahlédnout do spisu, a pořídil si jeho kopii. Dne 24.05.2022 pak správní orgán I. stupně vydal nové rozhodnutí, proti kterému se obviněný opět odvolal.

Odvolání obviněného bylo zamítnuto rozhodnutím č. j.: 118151/2022 ze dne 10.08.2022. Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný správní žalobu, přičemž Krajský soud v Brně rozsudkem č. j. 33 A 54/2022-43 ze dne 26.03.2024 napadené rozhodnutí zrušil (správní řízení soudní vedeno 27.10.2022 do 18.04.2024 – 539 dní), s odůvodněním, že mělo být procesní chybou, když obviněný nebyl vyzván k doplnění svého blanketního odvolání, s poukazem na jeho zjevné zneužívání práva v mnoha správních řízeních, která jsou s ním vedena. S ohledem na názor krajského soudu, odvolací orgán po vrácení věci k novému projednání

vyzval obviněného k doplnění blanketního odvolání. Obviněný na tuto výzvu reagoval, byť až po uplynutí určené lhůty, přičemž vznesené odvolací námitky jsou v zásadě totožné s těmi, které uváděl v dříve podané správní žalobě.

Dne 31.05.2024 vydal zdejší správní orgán rozhodnutí č. j. JMK 75620/2024, sp. zn. 170224/2022/OD/Šv, kterým podané odvolání zamítnul a napadené rozhodnutí potvrdil, resp. jej změnil, a to v otázce uložené pokuty a nákladů řízení. Krajský soud v Brně toto rozhodnutí rozsudkem č. j. 34 A 20/2024-48 ze dne 28.03.2025 zrušil (správní řízení soudní vedeno 20.08.2024 do 22.04.2025 – 245 dní) a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání. Krajský soud tvrdil, že mají být vedeny společné řízení o přestupcích provozovatele vozidla, zpochybnil oprávnění obecní policie pořizovat obrazové záznamy při plnění jejích úkolů dle ust. § 24b zákona o obecní policii a také měl výhrady vůči změně rozhodnutí v neprospěch obviněného.

Odvolací orgán dne 28.05.2025 vydal rozhodnutí č. j. JMK 78794/2025, sp. zn. S-JMK 129417/2024/OD/Šv, kterým podané odvolání zamítnul a napadené rozhodnutí potvrdil (nabytí právní moci dne 16.06.2025). Krajský soud v Brně toto rozhodnutí rozsudkem č. j. 34 A 25/2025-37 ze dne 24.02.2026 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

Dle ust. § 29 a násl. zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, platí, že odpovědnost za přestupek zaniká uplynutím roční promlčecí lhůty. Promlčecí doba byla naposledy přerušena dne 24.05.2022, vydáním rozhodnutí ze dne 24.05.2022, čj. ODSČ-71209/21-64. Jelikož bylo rozhodnutí odvolacího orgánu zrušeno správním soudem, řízení o přestupku tak nebylo fakticky pravomocně ukončeno. S přihlédnutím k ust. § 41 soudního řádu správního, kdy lhůty pro zánik odpovědnosti po dobu soudního řízení neběžely, dne 16.07.2025 (24.05.2022 + 1 rok + 784 dní) tedy odpovědnost obviněného za přestupky zanikla, protože do tohoto dne nebyl běh promlčecí lhůty přerušen – žaloba proti rozhodnutí odvolacího orgánu byla podána až dne 18.08.2025.

Dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu, *jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.*

Vzhledem k výše uvedenému, odvolací orgán nemohl postupovat jinak než dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu a napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 spr. řádu).



Mgr. Dalibor Štarha

vedoucí oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Rozdělovník:

[Redacted distribution list]

Magistrát města Brna, odbor přestupků v dopravě, Kounicova 67, 601 67 Brno, včetně spisů sp. zn.
71209/21-PŘ a 70426/21-PŘ

Počet listů rozhodnutí: 2

Počet příloh/listů příloh: 0/0