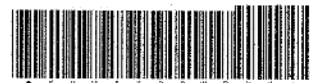




KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 5186/2024
Sp. zn.: DSH/28945/2023/Sru
067.1 S5
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Šrubařová
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 772
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-01-15

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 89 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na podkladě odvolání, které podal [REDAKCE] (dále „obviněný“), přezkoumal usnesení Magistrátu města Ostravy ze dne 23.10.2023, č. j. SMO/677712/23/DSČ/Mich, kterým byla obviněnému určena lhůta podle § 39 odst. 1 správního řádu k doplnění důvodů odvolání dle § 37 odst. 2 správního řádu, rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené usnesení se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace sp. zn. S-SMO/127963/23/DSČ/Mich a odvolání obviněného.

Napadeným usnesením byla obviněnému určena dle § 39 odst. 1 a § 37 odst. 3 správního řádu lhůta 5 dnů ode dne doručení usnesení k odstranění vad podání a doplnění odvolání ve věci rozhodnutí č. j. SMO/535427/23/DSČ/Mich, neboť neobsahovalo, v jakém rozsahu rozhodnutí obviněný napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Současně byl obviněný poučen o tom, že dle § 36 odst. 1 správního řádu správní orgán k podání podanému po lhůtě nepřihlídně.

Napadené usnesení bylo obviněnému doručeno fikcí doručení dne 06.11.2023. Dne 20.11.2023 podal obviněný e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu včasné odvolání proti usnesení, a to bez odůvodnění. Toto podání pak zákonem přepokládaným způsobem potvrdil dne 27.11.2023 písemně v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu. **Jelikož správní orgán obviněného dále nevyzýval k doplnění důvodů odvolání, neobsahuje podané odvolání žádné odvolací námítky.**

Z obsahu spisové dokumentace dále vyplývá, že dne 08.09.2023 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí pod č. j. SMO/535427/23/DSČ/Mich o uložení pořádkové pokuty dle § 62 odst. 2 správního řádu, neboť obviněný závažně ztěžoval postup v řízení o přestupku a byla mu uložena pořádková pokuta ve výši 10.000 Kč se splatností 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Dne 08.09.2023 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí pod č. j. SMO/537862/23/DSČ/Mich o vině obviněného za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 5 zákona o silničním provozu pro porušení § 4 písm. c) v návaznosti na § 70 odst. 3 téhož zákona a přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení § 6 odst. 8 téhož zákona, za což byla obviněnému uložena pokuta v částce 3.500 Kč včetně povinnosti nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč ve lhůtě splatnosti 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Rozhodnutí o vině obviněného za přestupky mu bylo doručeno fikcí doručení dne 25.09.2023. Dne 09.10.2023 obdržel správní orgán prvního stupně e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu mimo jiné odvolání proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty a dále odvolání proti rozhodnutí o vině za přestupky a odvolání proti usnesení, kterým bylo rozhodnuto, že Mgr. Alexandra Michnová, oprávněná úřední osoba, není vyloučena z projednávání a rozhodování věci. E-mailová zpráva byla označena slovem „NASRAT“. Dne 12.10.2023 se dostavil k nahlížení do spisu dostavil [REDAKCE] předložil plnou moc k tomuto úkonu ze dne 02.10.2023, přičemž e-mailové podání bylo potvrzen zákonem předvídaným způsobem dne 16.10.2023. Jelikož odvolání neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti (důvody odvolání), správní orgán prvního stupně usnesením určil obviněnému lhůtu 5 dnů ode dne doručení usnesení, která je předmětem tohoto rozhodnutí k doplnění důvodů odvolání, kdy obviněný podal proti nyní napadenému usnesení další odvolání bez odvolacích důvodů, k jehož doplnění již nebyl vyzván, neboť by docházelo k cyklení usnesení a odvolání v předmětném řízení o přestupku. Správní orgán prvního stupně pak nepochybil, když nepřistoupil k vydání dalšího usnesení k doplnění důvodů odvolání, neboť obviněný byl již v řízení opakovaně poučen o tom, jaké náležitosti má obsahovat podané odvolání.

Předmětem přezkumu usnesení o určení lhůty je toliko samotná lhůta určená k doplnění důvodů odvolání. Napadené usnesení hodnotí odvolací správní orgán jako vydané v souladu se zákonem a lhůtu určenou tímto usnesením k doplnění důvodů odvolání považuje za přiměřenou, neboť rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty bylo obviněnému doručeno dne 25.09.2023, kdy následně měl 15 dnů na podání odvolání, kdy, již mohl odvolací důvody uplatnit, a současně dále mohl tyto důvody odvolání uplatnit po celou dobu od uplynutí lhůty 15 dnů do okamžiku uplynutí lhůty 5 dnů určené napadeným usnesením. Ani ke dni projednávání tohoto odvolání žádné důvody odvolání obviněný neuplatnil.

Odvolací správní orgán tedy podané odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavlína Šrubařová
právník oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Rozdělovník

Účastník řízení: [REDAKCE]
Dotčené orgány: Magistrát města Ostravy

Vypraveno 15.01.2024