



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 2415/2024
Sp. zn.: DSH/28945/2023/Sru
067.1 S5
V y ř i z u j e: Mgr. Pavlína Šrubařová
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 772
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-01-15

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 89 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na podkladě odvolání, které podal [REDAKCE] (dále „obviněný“), přezkoumal usnesení Magistrátu města Ostravy ze dne 23.10.2023, č. j. SMO/677777/23/DSČ/Mich/23/DSČ/Mich, kterým byla obviněnému určena lhůta podle § 39 odst. 1 správního řádu k doplnění důvodů odvolání dle § 37 odst. 2 správního řádu, rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené usnesení se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace sp. zn. S-SMO/127963/23/DSČ/Mich a odvolání obviněného.

Napadeným usnesením byla obviněnému určena dle § 39 odst. 1 a § 37 odst. 3 správního řádu lhůta 5 dnů ode dne doručení usnesení k odstranění vad podání a doplnění odvolání ve věci rozhodnutí č.j.SMO/537862/23/DSČ/Mich, neboť neobsahovalo, v jakém rozsahu rozhodnutí obviněný napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Současně byl obviněný poučen o tom, že dle § 36 odst. 1 správního řádu správní orgán k podání podanému po lhůtě nepřihlédne.

Napadené usnesení bylo obviněnému doručeno fikcí doručení dne 06.11.2023. Dne 20.11.2023 podal obviněný e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu včasné odvolání proti usnesení, a to bez odůvodnění. Toto podání pak zákonem přepokládaným způsobem potvrdil dne 27.11.2023 písemně v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu. **Jelikož správní orgán obviněného dále nevyzýval k doplnění důvodů odvolání, neobsahuje podané odvolání žádné odvolací námítky.**

Po prostudování spisové dokumentace zjistil odvolací správní orgán následující rozhodné skutečnosti.

Z obsahu spisové dokumentace vyplývá, že 08.09.2023 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí pod č. j. SMO/537862/23/DSČ/Mich o vině obviněného za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 5 zákona o



silničním provozu pro porušení § 4 písm. c) v návaznosti na § 70 odst. 3 téhož zákona a přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení § 6 odst. 8 téhož zákona, za což byla obviněnému uložena pokuta v částce 3.500 Kč včetně povinnosti nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč ve lhůtě splatnosti 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Rozhodnutí o vině obviněného za přestupky mu bylo doručeno fikcí doručení dne 25.09.2023. Dne 09.10.2023 obdržel správní orgán prvního stupně e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu mimo jiné odvolání proti rozhodnutí o vině obviněného a dále odvolání proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty a odvolání proti usnesení, kterým bylo rozhodnuto, že Mgr. Alexandra Michnová, oprávněná úřední osoba, není vyloučena z projednávání a rozhodování věci. E-mailová zpráva byla označena slovem „NASRAT“. Dne 12.10.2023 se dostavil k nahlížení do spisu dostavil [REDAKCE] předložil plnou moc k tomuto úkonu ze dne 02.10.2023, přičemž e-mailové podání bylo následně potvrzeno zákonem předvídaným způsobem dne 16.10.2023. Jelikož odvolání neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti (důvody odvolání), správní orgán prvního stupně usnesením určil obviněnému lhůtu 5 dnů ode dne doručení usnesení (nyní přezkoumávané usnesení), které je předmětem tohoto rozhodnutí k doplnění důvodů odvolání, kdy obviněný podal proti nyní napadenému usnesení další odvolání bez odvolacích důvodů, k jehož doplnění již nebyl vyzván, neboť by docházelo k cyklení usnesení a odvolání v předmětném řízení o přestupku. Správní orgán prvního stupně pak nepochybil, když nepřistoupil k vydání dalšího usnesení k doplnění důvodů odvolání, neboť obviněný byl již v řízení opakovaně poučen o tom, jaké náležitosti má obsahovat podané odvolání.

Předmětem přezkumu usnesení o určení lhůty je toliko samotná lhůta určená k doplnění důvodů odvolání. Napadené usnesení hodnotí odvolací správní orgán jako vydané v souladu se zákonem a lhůtu určenou tímto usnesením k doplnění důvodů odvolání považuje za přiměřenou, neboť rozhodnutí o vině za přestupek bylo obviněnému doručeno dne 25.09.2023, kdy následně měl 15 dnů na podání odvolání, kdy, již mohl odvolací důvody uplatnit, a současně dále mohl tyto důvody odvolání uplatnit po celou dobu od uplynutí lhůty 15 dnů do okamžiku uplynutí lhůty 5 dnů určené napadeným usnesením. Ani ke dni projednávání tohoto odvolání žádné důvody odvolání obviněný neuplatnil.

Odvolací správní orgán tedy podané odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavlína Šrubařová
právník oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Rozdělovník

Účastník řízení: [REDAKCE]
Dotčené orgány: Magistrát města Ostravy

Vypraveno 15.01.2024