



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 5403/2024
Sp. zn.: DSH/28945/2023/Sru
067.1 S5
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Šrubařová
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 772
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-01-15

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 89 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na podkladě odvolání, které podal [REDAKCE] (dále „obviněný“), přezkoumal usnesení Magistrátu města Ostravy ze dne 07.09.2023, č. j. SMO/528348/23/DSČ/StoP, kterým bylo rozhodnuto, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování věci dle § 14 odst. 3 správního řádu, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené usnesení se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace sp. zn. S-SMO/127963/23/DSČ/Mich a odvolání obviněného.

Napadeným usnesením bylo rozhodnuto dle § 14 odst. 3 na základě námítky podjatosti vznesené obviněným, v řízení o přestupcích dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 5 a podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), proti oprávněné úřední osobě Mgr. Alexandře Michnové, která byla projednáním shora uvedených přestupků pověřena tak, že oprávněná úřední osoba Mgr. Alexandra Michnová, oprávněná úřední osoba, není vyloučena z projednávání a rozhodování věci.

Napadené usnesení bylo obviněnému doručeno fikcí doručení dne 25.09.2023. Dne 09.10.2023 obdržel správní orgán prvního stupně e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu mimo jiné odvolání proti usnesení, kterým bylo rozhodnuto, že oprávněná úřední osoba nebyla z rozhodování a projednávání věci vyloučena. E-mailová zpráva byla označena slovem „NASRAT“. Dne 12.10.2023 se k nahlížení do spisu dostavil [REDAKCE] předložil plnou moc k tomuto úkonu ze dne 02.10.2023, přičemž e-mailové podání bylo potvrzeno zákonem předvídaným způsobem dne 16.10.2023. Jelikož odvolání neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti (důvody odvolání), správní orgán prvního stupně usnesením určil obviněnému lhůtu 5 dnů ode dne doručení usnesení, kdy odvolací důvody ve lhůtě určené usnesením obviněný nedoplnil.

Po prostudování spisové dokumentace zjistil odvolací správní orgán následující rozhodné skutečnosti.



V rámci konaného ústního jednání dne 16.8.2023 obviněný vznesl námitku podjatosti proti oprávněné úřední osobě Mgr. Alexandře Michnové. Z protokolu o ústním jednání ze dne 16.08.2023 vyplývá, že se jej obviněný zúčastnil, přičemž po započetí ústního jednání obviněný tvrdil, že si nemohl přečíst poučení, které mu správní orgán prvního stupně předložil, neboť neměl dle svého tvrzení brýle na čtení. Oprávněnou úřední osobou Mgr. Alexandrou Michnovou byl obviněný opakovaně vyzván, aby nezasahoval do vedení ústního jednání, nemluvil bez vyzvání, přičemž byl poučen o tom, že mu může být uložena pořádková pokuta do výše 50.000 Kč, a to rovněž již v předvolání k ústnímu jednání. Poučení obviněný údajně nepochopil a žádal, aby mu jej oprávněná úřední osoba znovu přečetla, která dále pokračovala v řízení prováděním dokazování. Obviněný žádal zavolat jejího nadřízeného, aby si mohl podat stížnost, kdy oprávněná úřední osoba sdělila, že tak může obviněný učinit, ale svého nadřízeného volat nebude, přičemž jejím nadřízeným je Mgr. Lumír Švarc. Oprávněná úřední osoba obviněného opakovaně vyzvala, aby podepsal poučení, a pokud tak neučiní, bude se mít za to, že byl řádně poučen. Obviněný k tomuto uvedl, že jelikož neví, co je obsahem poučení, zda je obsahem poučení to, co sdělila oprávněná úřední osoba, proto poučení nemohl podepsat. Následně oprávněná úřední osoba vyzvala znovu obviněného, aby hrubě nezasahoval do ústního jednání, neboť mu bude dle poučení uložena pořádková pokuta, kdy obviněný žádal přerušení ústního jednání za účelem podání stížnosti proti této oprávněné úřední osobě. Oprávněná úřední osoba přerušila ústní jednání na dobu 10 minut, obviněný trval na tom, aby oprávněná úřední osoba vystavila protokol, kde bude tato skutečnost uvedena, jinak odmítl opustit místnost, neboť se oprávněná úřední osoba za tu chvíli dle obviněného dopustila lži a obviněný jí nevěřil. Obviněný dále oprávněné úřední osobě uvedl, že má za to, že zde nesedí s psacím strojem, který vše jen tupě zapíše, diktoval jazykolam „tři tisíce tři sta třicet tři stříbrných stříkaček stříkalo přes tři tisíce tři sta třicet tři stříbrných střech, dle obviněného bude mít toto velký úspěch po zveřejnění a oprávněná úřední osoba bude slavná. Obviněný opakovaně požádal o předvolání nadřízeného, dotázal se dále oprávněné úřední osoby, zda nemá zdravotní potíže, neboť o ní obviněný začal mít strach. Obviněný se snažil kontaktovat telefonicky nadřízeného oprávněné úřední osoby, avšak bez úspěchu. Obviněný se dotázal oprávněné úřední osoby, zda je přerušeno ústní jednání, na což oprávněná úřední osoba sdělila, že již nikoliv a v ústním jednání bylo pokračováno. Jelikož obviněný oprávněné úřední osobě neustále skákal bez vyzvání do řeči a nebylo tak umožněno vést řízení a protokolovat, čímž obviněný závažně ztížil průběh ústního jednání, byla mu uložena pořádková pokuta ve výši 10.000 Kč. Následně obviněný vznesl námitku podjatosti proti oprávněné úřední osobě a odmítl poslechnout její pokyn k opuštění jednací místnosti, aby mohlo být vydáno rozhodnutí o námitce podjatosti ze strany jejího nadřízeného. Z toho důvodu byla přivolána ostraha. Obviněný uvedl, že pokud by měl nyní odejít, již se odmítá účastnit ústního jednání, přičemž byl oprávněnou úřední osobu poučen o tom, že bude dále jednáno v jeho nepřítomnosti, přičemž obviněný odešel. Po dvaceti minutách bylo rozhodnuto nadřízeným oprávněné úřední osoby Ing. Bc. Daliborem Mozdřeněm, MPA o tom, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování věci a bylo dále pokračováno v ústním jednání výslechem svědka.

Dne 07.09.2023 bylo vyhotoveno napadené usnesení, které bylo vypraveno následujícího dne.

Odvolační správní orgán neshledal nezákonnost v postupu správního orgánu prvního stupně a napadeném usnesení. Obviněný vznesl námitku podjatosti oproti oprávněné úřední osobě Mgr. Alexandře Michnové při ústním jednání dne 16.08.2023, a to z důvodu, že měl za to, že se oprávněná úřední osoba dopustila lži a reagoval na skutečnost, že mu byla uložena pořádková pokuta. Z jednání obviněného v rámci ústního jednání bylo zřejmé, že je jeho evidentním cílem mařit projednání přestupku, neboť zcela totožně se choval taktéž při prvním ústním jednání, které se konalo dne 03.04.2023, kde ústní jednání vedl Ing. René Svoboda. Obviněný se správním orgánem prvního stupně zcela zjevně záměrně nespolupracoval a využil opakovaně institutu stížnosti či námítky podjatosti opakovaně, de facto bez uvedení konkrétního důvodu. Sama

oprávněná úřední osoba se k věci vyjádřila tak, že uvedla, že obviněného z přestupku nezná a na věci nemá žádný osobní zájem, kdy tuto věc prověřil rovněž její nadřízený, kdy ani tento neshledal důvod pro vyloučení oprávněné úřední osoby z projednání a rozhodování věci. Je zcela zjevné, že obviněný obecně nesouhlasí s projednáním a rozhodnutím jeho přestupku v rámci přestupkového řízení. K obraně proti postupu správního orgánu prvního stupně v procesních otázkách je možno uplatnit řádné opravné prostředky, kterými je odvolání proti rozhodnutí o vině za přestupek. Pro uplatnění námitky podjatosti však musí dle § 14 odst. 1 správního řádu existovat důvod daný tímto ustanovením zákona. Nelze se tedy než ztotožnit s odůvodněním napadeného usnesení a odkázat se na něj, neboť nebyl prokázán ani tvrzen důvod podjatosti oprávněné úřední osoby tak, jak jej předpokládá § 14 odst. 1 správního řádu.

Odvolací správní orgán tedy podané odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavlína Šrubařová
právník oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Rozdělovník

Účastník řízení: [REDACTED]

Dotčené orgány: Magistrát města Ostravy

Vypraveno dne 15.01.2024

