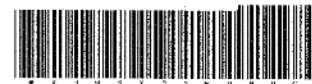




KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 9115/2024
Sp. zn.: DSH/28945/2023/Sru
067.1 S5
V y ř i ž u j e: Mgr. Pavlína Šrubařová
O d b o r: Odbor dopravy
T e l e f o n: 595 622 772
F a x: 595 622 126
E - m a i l: posta@msk.cz
D a t u m: 2024-01-17

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 89 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na podkladě odvolání, které podal [REDAKCE] (dále „obviněný“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 08.09.2023, č. j. SMO/535427/23/DSČ/Mich, kterým byla obviněnému dle § 62 odst. 2 správního řádu uložena pořádková pokuta, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodnutí **mění** tak, že se mění výše uložené pořádkové pokuty, kdy se text

„...pořádkovou pokutu ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých).“

mění na text

„...pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých).“

a text

„dle ustanovení § 62 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb...“

se mění na text

„dle ustanovení § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb...“

a podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se napadené rozhodnutí ve zbytku **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace sp. zn. S-SMO/127963/DSČ/Mich a odvolání obviněného.



Napadeným rozhodnutím byla obviněnému za opakovaná rušení pořádku při ústním jednání, navzdory předchozím opakovaným napomenutím a opakovaným poučením oprávněnou úřední osobu, čímž závažně ztěžoval postup v řízení o přestupku v provozu na pozemních komunikacích ze dne 03.02.2023 dle § 62 odst. 2 správního řádu, uložena pořádková pokuta ve výši 10.000 Kč, se splatností 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí bylo obviněnému doručeno fikcí doručení dne 25.09.2023. Dne 09.10.2023 obdržel správní orgán prvního stupně e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu mimo jiné odvolání proti napadenému rozhodnutí (dále pak odvolání do usnesení, kterým bylo rozhodnuto, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování věci a rozhodnutí o přestupku). E-mailová zpráva byla označena slovem „NASRAT“. Dne 12.10.2023 se dostavil k nahlížení do spisu dostavil [REDAKCE] předložil plnou moc k tomuto úkonu ze dne 02.10.2023, přičemž e-mailové podání bylo potvrzeno zákonem předvídaným způsobem dne 16.10.2023. Jelikož odvolání neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti (důvody odvolání), správní orgán prvního stupně usnesením určil obviněnému lhůtu 5 dnů ode dne doručení usnesení k doplnění důvodů odvolání, kdy odvolací důvody ve lhůtě určené usnesením obviněný nedoplnil. Odvolání proti usnesení o určení lhůty odvolací správní orgán zamítl.

Po prostudování spisové dokumentace odvolací správní orgán dospěl k následujícím závěrům.

V rámci konaného ústního jednání dne 16.8.2023 obviněný vznesl námitku podjatosti proti oprávněné úřední osobě Mgr. Alexandře Michnové. Z protokolu o ústním jednání ze dne 16.08.2023 vyplývá, že se jej obviněný zúčastnil, přičemž po započetí ústního jednání obviněný tvrdil, že si nemohl přečíst poučení, které mu správní orgán prvního stupně předložil, neboť neměl dle svého tvrzení brýle na čtení. Oprávněnou úřední osobou Mgr. Alexandrou Michnovou byl obviněný opakovaně vyzván, aby nezasahoval do vedení ústního jednání, nemluvil bez vyzvání, přičemž byl poučen o tom, že mu může být uložena pořádková pokuta do výše 50.000 Kč, o této skutečnosti byl obviněný poučen již v rámci písemného předvolání k ústnímu jednání. Obviněný údajně poučení neporozuměl a žádal, aby mu jej oprávněná úřední osoba znovu přečetla, přičemž tato dále pokračovala v řízení prováděním dokazování. Obviněný žádal zavolat jejího nadřízeného, aby si mohl podat stížnost, kdy oprávněná úřední osoba sdělila, že tak může obviněný učinit, ale svého nadřízeného volat nebude, přičemž obviněnému na žádost sdělila, že je jejím nadřízeným je Mgr. Lubomír Švarc. Oprávněná úřední osoba obviněného opakovaně vyzvala, aby podepsal poučení a poučila jej o tom, že pokud tak neučiní, bude se mít za to, že byl řádně poučen. Obviněný k tomuto uvedl, že jelikož neví, co je obsahem poučení, zda je obsahem poučení to, co sdělila oprávněná úřední osoba, poučení nemohl podepsat. Následně oprávněná úřední osoba vyzvala znovu obviněného, aby hrubě nezasahoval do ústního jednání, jinak mu bude dle poučení uložena pořádková pokuta, kdy obviněný žádal přerušení ústního jednání za účelem podání stížnosti proti této oprávněné úřední osobě. Oprávněná úřední osoba přerušila ústní jednání na dobu 10 minut, obviněný trval na tom, aby oprávněná úřední osoba vystavila protokol, kde bude tato skutečnost uvedena, jinak odmítl opustit místnost, neboť se oprávněná úřední osoba za tu chvíli dle obviněného dopustila lži a obviněný jí nevěřil. Obviněný dále oprávněné úřední osobě uvedl, že má za to, že zde nesedí s psacím strojem, který vše jen tupě zapíše, diktoval jazykolam „tři tisíce tři sta třicet tři stříbrných stříkaček stříkalo přes tři tisíce tři sta třicet tři stříbrných střech, dle obviněného bude mít toto velký úspěch po zveřejnění a oprávněná úřední osoba bude slavná. Obviněný opakovaně požádal o předvolání nadřízeného oprávněné úřední osoby, dotázal se dále oprávněné úřední osoby, zda nemá zdravotní potíže, neboť o ní obviněný začal mít strach. Obviněný se snažil kontaktovat telefonicky nadřízeného oprávněné úřední osoby, avšak bez úspěchu. Obviněný se dotázal oprávněné úřední osoby, zda je přerušeno ústní jednání, na což

oprávněná úřední osoba sdělila, že již nikoliv a v ústním jednání bylo pokračováno. Jelikož obviněný oprávněné úřední osobě neustále skákal bez vyzvání do řeči a nebylo tak umožněno vést řízení a protokolovat, čímž obviněný závažně ztížil průběh ústního jednání, byla mu uložena pořádková pokuta ve výši 10.000 Kč.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 správního řádu může správní orgán rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje postup správního orgánu tím, že

- a) se bez náležité omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu
- b) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek
- c) neuposlechne pokyn úřední osoby.

Podle § 62 odst. 2 správního řádu je možno uložit pořádkovou pokutu též tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání.

Z obsahu napadeného rozhodnutí je zřejmé, že obviněný po předchozí výzvě oprávněné úřední osoby jednal tak, že znemožnil projednání přestupku, konkrétně vedení ústního jednání. Oprávněné úřední osobě obviněný opakovaně skákal do řeči, nenechal ji domluvit, z jednání obviněného v průběhu celého ústního jednání, ale taktéž řízení jako celku je zřejmé, že je jeho cílem mařit projednání přestupku. Odvolací správní orgán se v podrobnostech odkazuje na protokol o ústním jednání ze dne 16.08.2023, kde je jeho jednání popsáno podrobně. Správní orgán prvního stupně tak zcela v souladu se zákonem uložil obviněnému pořádkovou pokutu, kterou řádně odůvodnil. Ve výrokové části rozhodnutí se správní orgán prvního stupně odkázal na § 62 odst. 2 správního řádu, ačkoliv na nyní projednávanou situaci dopadá § 62 odst. 1 písm. b) téhož zákona, které správní orgán prvního stupně uvedl rovněž správně v odůvodnění rozhodnutí, rovněž z popisu ve výroku rozhodnutí je zjevný tento důvod. Odvolací správní orgán provedl změnu tohoto ustanovení zákona, má za to, že je taková změna přípustná, neboť je důvod zřejmý z popisu důvodu pro uložení pořádkové pokuty ve výrokové části rozhodnutí, správné ustanovení zákona je užito taktéž v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Ustanovení § 62 odst. 3 správního řádu stanoví, že správní orgán určí výši pořádkové pokuty tak, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení. Správní orgán prvního stupně uložil obviněnému pořádkovou pokutu ve výši 10.000 Kč, přičemž dolní hranice pořádkové pokuty není zákonem nikterak limitována. Pořádková pokuta pak může být uložena až do výše 50.000 Kč. Odvolací správní orgán v rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o vině obviněného za přestupek pod č. j. MSL 166171/2023 ze dne 16.01.2024 přistoupil k zastavení řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu a současně snížil výši uložené pokuty na 3.000 Kč. Závažnost přestupkového jednání obviněného je toliko vyjádřena horní hranicí zákonem stanovené sankce pokuty, která činí až 5.000 Kč. Z toho důvodu považuje odvolací správní orgán za přiměřené uložit obviněnému pořádkovou pokutu v částce 5.000 Kč, tedy snížit její výši.

Odvolací správní orgán ve výrokové části rozhodnutí provedl změnu tím, že snížil výši uložené pořádkové pokuty na 5.000 Kč a upřesnil ustanovení zákona, podle kterého rozhodl správní orgán prvního stupně o uložení pořádkové pokuty. Ve zbytku neshledal podané odvolání důvodným, a proto ve zbytku napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavlína Šrubařová
právník oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Rozdělovník

Účastník řízení: [REDACTED]
Dotčené orgány: Magistrát města Ostravy

Vypraveno dne 17.01.2024

