



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Č.j.: MSK 166171/2023
Sp. zn.: DSH/28945/2023/Sru
067.1 S5
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Šrubařová
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 772
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-01-16

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 89 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na podkladě odvolání, které podal [REDACTED] (dále „obviněný“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 08.09.2023, č. j. SMO/537862/23/DSČ/Mich, ve věci přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o silničním provozu“), a přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona, a rozhodl takto:

V části II. výrokové části rozhodnutí se podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí ruší a řízení se zastavuje.

Dále se podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodnutí **mění** tak, že se mění výše uloženého správního trestu, kdy se text

„...pokuta v částce 3.500 Kč (tři tisíce pět set korun českých)...“

mění na text

„...pokuta v částce 3.000 Kč (tři tisíce korun českých)...“

a podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se napadené rozhodnutí ve zbytku **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace sp. zn. S-SMO/127963/DSČ/Mich a odvolání obviněného.

Napadeným rozhodnutím byl obviněný uznán vinným tím, že



I. dne 03.02.2023 kolem 13:25 hodin v Ostravě na ul. Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Lidická, jako řidič motorového vozidla tov. zn. Alfa Romeo, RZ [REDAKCE], před přechodem pro chodce řízeným plnými světelnými signály tříbarevné soustavy v rozporu s § 4 písm. c) zákona o silničním provozu nezastavil vozidlo na signál, který mu přikazoval zastavit vozidlo před příčnou čarou souvislou a přes tento přechod pro chodce v době činnosti signálu s červeným světlem „Stůj!“ s vozidlem projel.

Obviněný tímto jednáním porušil § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v souvislosti s § 70 odst. 3 téhož zákona, čímž spáchal úmyslně přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 5 zákona o silničním provozu.

II. dne 03.02.2023 kolem 13:25 hodin v Ostravě na ul. Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Lidická, jako řidič motorového vozidla tov. zn. Alfa Romeo, RZ [REDAKCE], v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplnil povinnosti stanovené v hlavě II zákona o silničním provozu tím, že na výzvu policisty nepředložil ke kontrole doklad podle § 6 odst. 7 písm. a) zákona o silničním provozu – řidičský průkaz a podle § 6 odst. 7 písm. b) téhož zákona – osvědčení o registraci vozidla.

Tímto jednáním obviněný porušil § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu, čímž z nedbalosti spáchal přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Za spáchání přestupků byla obviněnému dle § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu uložena v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pokuta v částce 3.500 Kč.

V souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky byla obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáním přestupku v částce 1.000 Kč, kterou paušálně stanoví vyhláška č. 520/2005 Sb., ve znění vyhlášky Ministerstva vnitra č. 112/2017 Sb., které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Splatnost pokuty a nákladů řízení byla určena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí bylo obviněnému doručeno fikcí doručení dne 25.09.2023. Dne 09.10.2023 obdržel správní orgán prvního stupně e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu mimo jiné odvolání proti napadenému rozhodnutí (dále pak odvolání do usnesení, kterým bylo rozhodnuto, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování věci a rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty). E-mailová zpráva byla označena slovem „NASRAT“. Dne 12.10.2023 se dostavil k nahlížení do spisu dostavil [REDAKCE], předložil plnou moc k tomuto úkonu ze dne 02.10.2023, přičemž e-mailové podání bylo potvrzeno zákonem předvídaným způsobem dne 16.11.2023. Jelikož odvolání neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti (důvody odvolání), správní orgán prvního stupně usnesením určil obviněnému lhůtu 5 dnů ode dne doručení usnesení k doplnění důvodů odvolání, kdy odvolací důvody ve lhůtě určené usnesením obviněný nedoplnil. Taktéž správní orgán prvního stupně usnesením určil lhůtu k doplnění důvodů odvolání směřujících do rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty a usnesení o nevykloučení oprávněné úřední osoby. Obviněný se proti usnesením, kterým byly lhůty k doplnění důvodů odvolání určeny odvolal, důvody odvolání pak nedoplnil. O odvoláních směřujících do usnesení o určení lhůty k doplnění důvodů odvolání rozhodl odvolací správní orgán rozhodnutími ze dne 15.01.2024, č. j. MSK 2415/2024, č. j. MSK 5186/2024 a č. j. MSK 5362/2024 tak, že podané odvolání zamítl a napadená usnesení potvrdil.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které rozhodnutí předcházelo, a v souladu s ust. § 50 odst. 4 správního řádu vyhodnotil všechny předložené podklady podle své úvahy, jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, přičemž napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení přezkoumal jak v rozsahu námitek v odvolání, tak i z důvodu veřejného zájmu.

Procení stránka věci:

Písemností ze dne 07.03.2023 bylo s obviněným zahájeno řízení o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 5 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, přičemž oznámení o zahájení řízení mu bylo doručeno dne 20.03.2023 fikcí doručení, současně byl obviněný stejnou písemností předvolán též k ústnímu jednání na 03.04.2023 v 09:00 hodin, k podání svědeckých výpovědí byli předvoláni rovněž zasahující policisté Vít Vašek a Lukáš Kubiček. Z protokolu o ústním jednání o přestupku ze dne 03.04.2023 vyplývá, že se jej zúčastnil obviněný, který byl ztotožněn po předložení dokladů. K věci se po poučení správního orgánu vyjádřil tak, že poučen nebyl dostatečně, odmítl správnímu orgánu odpovědět na otázku, v čem spatřuje nedostatečné poučení, odmítl rovněž odpovědět na otázku, zda si v řízení zvolil zmocněnce a rovněž odmítl odpovědět na otázku správního orgánu, zda jsou mu známy okolnosti, které by bránily projednání věci. Obviněný se se spisem seznámil formou nahlédnutí a požádal správní orgán o vyhotovení kopie spisu. Obviněný u ústního jednání uvedl, že chce podat stížnost na oprávněnou úřední osobu Ing. Reného Svobodu (který věc s obviněným projednával) a žádal, aby zavolal svého nadřízeného. Oprávněná úřední osoba obviněnému uvedla, že je předmětem ústního jednání provádění dokazování a podání stížnosti se bude zabývat až po provedení dokazování. Jelikož obviněný trval na podání stížnosti a chtěl znát jméno nadřízeného oprávněné úřední osoby Ing. Svobody, tento mu sdělil, že je nadřízeným Ing. Petr Stoklášek a obviněný tak žádal přerušeni jednání, čemuž bylo vyhověno. Obviněný nesouhlasil s žádostí oprávněné úřední svobody Ing. Svobody, aby počkal před kanceláří na dobu nezbytně nutnou. Jelikož se oprávněná úřední osoba Ing. Svoboda nemohla telefonicky zkontaktovat s Ing. Petrem Stokláskem, do kanceláře se dostavil Mgr. Lubomír Švarc, který stížnost sepsal a v jednání bylo pokračováno v čase 10:35 hodin, kdy bylo provedeno dokazování. Po seznámení se spisem obviněný uvedl, že žádá o určení dostatečné lhůty k nastudování spisu a písemnému vyjádření, přičemž lhůta nemohla dle obviněného běžet dříve, než by obdržel digitální část spisu. Policista Vít Vašek se z ústního jednání omluvil, bylo dále pokračováno výslechem policisty Lukáše Kubička, přičemž výslech policisty je zaznamenán v samostatném protokolu. Obviněný dále podal opět stížnost na Ing. Svobodu, neboť měl obviněný za to, že mu zatajil informaci o předvolání svědků, čímž mu upřel možnost předem se připravit, tím mu bylo odepřeno právo na spravedlivý proces. Obviněný si přál být informován o přijatých opatřeních a potrestání oprávněné úřední osoby, rovněž jelikož měl obviněný za to, že tak nečinila oprávněná úřední osoba omylem, ale s cílem obviněného poškodit, uplatnil námitku podjatosti proti Ing. Svobodovi a všem jeho nadřízeným, přičemž obviněný připomněl, že taková osoba není oprávněna činit žádné úkony, které nesnesou odkladu, včetně výslechu svědka. Jelikož nebyl proveden výslech svědka Vaška (svědek se omluvil), bylo ústní jednání přerušeno, požadované dokumenty přislíbil správní orgán obviněnému vydat v co nejkratší době. Obviněný do protokolu uvedl, že důkazy nebyly provedeny a protokol podepsal.

Obsahem spisu je dále Vyjádření k podjatosti ve věci Ing. Reného Svobody, který do předmětného vyjádření uvedl, že k obviněnému nemá žádný vztah, v námitce není uveden konkrétní poměr k obviněnému, věci, není mu rovněž znám příbuzenský vztah k policistům a postupoval v souladu s právními předpisy, na věci nemá žádný osobní zájem. Ve spise je založena Stížnost, ve které obviněný namítal, že spis neobsahoval soupis spisu a neměl číslování stran, oprávněná úřední osoba jej řádně nepoučila, obviněnému tvrdila, že si může zmocněnce zvolit pouze písemně a nepoučila jej o možnosti zmocnit osobu do protokolu, čímž poškodila obviněného na právech, neboť měl v úmyslu zvolit si zmocněnce, avšak nedisponoval písemnou

plnou mocí. Usnesením ze dne 17.04.2023 rozhodl nadřízený oprávněné úřední osoby Ing. Bc. Dalibor Mozdřeň, MPA, že Ing. René Svoboda není v řízení o přestupcích vyloučen z projednávání a rozhodování věci, přičemž usnesení bylo doručeno obviněnému fiktivně doručení dne 02.05.2023, kdy obviněný podal dne 22.05.2023 k poštovní přepravě odvolání proti usnesení, včetně stížnosti na postup Ing. Mozdřeňe ve věci vyřízení stížnosti a námítky podjatosti včetně stížnosti na přešetření způsobu vyřízení stížnosti a žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou obviněný žádal informaci o platu Ing. Mozdřeňe za posledních 12 měsíců a informaci o jeho vysokoškolském vzdělání. Dne 31.05.2023 obdržel odvolací správní orgán žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti správního orgánu prvního stupně. Rozhodnutím ze dne 05.06.2023 zamítl odvolací správní orgán odvolání obviněného do usnesení, kterým bylo rozhodnuto, že Ing. Svoboda není vyloučen z projednávání a rozhodování věci jako opožděné, usnesením z téhož dne zamítl žádost o opatření proti nečinnosti, neboť správní orgán prvního stupně nebyl ke dni podání žádosti nečinný.

Písemností ze dne 17.07.2023 byl obviněný znovu předvolán k ústnímu jednání na 16.08.2023 v 07:30 hodin, doručeno obviněnému dne 04.08.2023, k podání svědecké výpovědi byl předvolán policista Vít Vašek. Z protokolu o ústním jednání ze dne 16.08.2023 vyplývá, že se jej obviněný zúčastnil, přičemž po započetí ústního jednání si obviněný odmítl přečíst poučení, které mu správní orgán prvního stupně předložil, neboť neměl dle svého tvrzení brýle na čtení. Oprávněnou úřední osobou Mgr. Alexandrou Michnovou byl obviněný opakovaně vyzván, aby nezasahoval do vedení ústního jednání, nemluvil bez vyzvání, přičemž byl poučen o tom, že mu může být uložena pořádková pokuta do výše 50.000 Kč, kdy o této skutečnosti byl poučen rovněž již v předvolání k ústnímu jednání. Poučení obviněný údajně neporozuměl a žádal, aby mu jej oprávněná úřední osoba znovu přečetla, kdy tato dále pokračovala v řízení prováděním dokazování. Obviněný žádal zavolat jejího nadřízeného, aby si mohl podat stížnost, kdy oprávněná úřední osoba sdělila, že tak může učinit, ale nadřízeného volat nebude, přičemž obviněnému na dotaz sdělila, že jejím nadřízeným je Mgr. Lubomír Švarc. Oprávněná úřední osoba obviněného opakovaně vyzvala, aby podepsal poučení, a pokud tak neučiní, bude se mít za to, že byl řádně poučen. Obviněný k tomuto uvedl, že jelikož neví, co je obsahem poučení, zda je obsahem poučení to, co sdělila oprávněná úřední osoba, poučení nemohl podepsat. Následně oprávněná úřední osoba vyzvala znovu obviněného, aby hrubě nezasahoval do ústního jednání, neboť mu bude dle poučení uložena pořádková pokuta, kdy obviněný žádal přerušení ústního jednání za účelem podání stížnosti. Oprávněná úřední osoba přerušila ústní jednání na dobu 10 minut, obviněný trval na tom, aby oprávněná úřední osoba vystavila protokol, kde bude tato skutečnost uvedena, jinak neodejde, neboť se oprávněná úřední osoba za tu chvíli dopustila lži a obviněný jí nevěřil. Obviněný dále oprávněné úřední osobě uvedl, že má za to, že zde nesedí s psacím strojem, který vše jen tupě zapíše, diktoval jazykolam „tři tisíce tři sta třicet tři stříbrných stříkaček stříkalo přes tři tisíce tři sta třicet tři stříbrných střech“, kdy dle obviněného bude mít toto velký úspěch po zveřejnění a oprávněná úřední osoba bude slavná. Obviněný opakovaně požádal o předvolání nadřízeného oprávněné úřední osoby, dotázal se dále oprávněné úřední osoby, zda nemá zdravotní potíže, neboť o ní obviněný začal mít strach. Obviněný se snažil kontaktovat telefonicky nadřízeného oprávněné úřední osoby, avšak bez úspěchu. Obviněný se dotázal oprávněné úřední osoby, zda je přerušeno ústní jednání, na což oprávněná úřední osoba sdělila, že již nikoliv a v ústním jednání bylo pokračováno. Jelikož obviněný oprávněné úřední osobě neustále skákal bez vyzvání do řeči a nebylo tak umožněno vést řízení a protokolovat, čímž obviněný závažně ztížil průběh ústního jednání, byla mu uložena pořádková pokuta ve výši 10.000 Kč. Následně obviněný vznesl námitku podjatosti proti oprávněné úřední osobě a odmítl poslechnout její pokyn k opuštění jednací místnosti, aby mohlo být vydáno rozhodnutí o námitce podjatosti. Z toho důvodu byla přivolána ostraha. Obviněný uvedl, že pokud má nyní odejít, nebude se již účastnit ústního jednání, přičemž byl oprávněnou úřední osobu poučen o tom, že bude dále jednáno v jeho nepřítomnosti, přičemž obviněný odešel. Po dvaceti minutách bylo rozhodnuto

nadřízeným oprávněné úřední osoby o tom, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování věci a bylo dále pokračování v ústním jednání výsledkem svědka.

Dne 07.09.2023 bylo vyhotoveno usnesení, kterým bylo rozhodnuto, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování věci. Dne 08.09.2023 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí, kterým uložil obviněnému pořádkovou pokutu ve výši 10.000 Kč a téhož dne rovněž vydal nyní napadené rozhodnutí.

V procesním postupu správního orgánu prvního stupně odvolací správní orgán neshledal pochybení, které by mělo za následek vydání nezákonného rozhodnutí. Obviněnému bylo řádně oznámeno zahájení řízení ve věci přestupků a byl předvolán k ústnímu jednání, kterého se zúčastnil. Obviněný v rámci prvního ústního jednání dne 03.04.2023 vznesl námitku podjatosti proti oprávněné úřední osobě Ing. Svobodovi a podal si též stížnost, přičemž tato stížnost nebyla shledána jako důvodná a rovněž námitka podjatosti nebyla shledána důvodnou. Jelikož byli k ústnímu jednání předvoláni dva svědci, přičemž jeden z nich se z ústního jednání řádně omluvil, nařídil správní orgán prvního stupně další termín ústního jednání dne 16.08.2023, ke kterému se obviněný řádně dostavil, v rámci tohoto ústního jednání opět uplatnil námitku podjatosti vůči oprávněné úřední osobě Mgr. Michnové a byla mu rovněž uložena pořádková pokuta, neboť je z obsahu protokolu z konání ústního jednání zcela zřejmé, že obviněný opakovaně rušil pořádek při ústním jednání, a přestože byl opakovaně napomenut ze strany oprávněné úřední osoby, která jej rovněž poučila o všech důsledcích, které mohou nastat, pokud její poučení neuposlechne, tak v řízení závažně ztěžoval postup tím, že fakticky znemožňoval projednání předmětného přestupku. **V rámci ústního jednání byl vyslechnut předvolaný svědek, kdy obviněný se sám rozhodl výslechu předvolaného svědka nezúčastnit.** Je evidentní, že obviněný byl v řízení ze strany oprávněné úřední osoby vždy řádně poučen o všech právech a povinnostech, rovněž mu bylo umožněno realizovat veškerá procesní práva, která mu jako osobě obviněné z přestupku náleží. Jelikož odvolatel podal proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty odvolání a rovněž podal odvolání do usnesení, kterým bylo rozhodnuto, že oprávněná úřední osoba Mgr. Michnová není vyloučena z projednávání a rozhodování věci, odvolací správní orgán o těchto odvoláních rozhodoval samostatně, kde se podrobně zabýval otázkami, které souvisejí s uložení pořádkové pokuty a námitkou podjatosti, kdy v obou případech zamítl podané odvolání jako nedůvodné a potvrdil obě rozhodnutí. V případě vznesené námitky podjatosti obviněný neuplatnil žádné konkrétní důvody, ve kterých spatřuje vztah oprávněné úřední osoby k osobě obviněného či věci samotné, přičemž je zřejmé, že obviněný obecně nesouhlasí s projednáním přestupku jako takovým a uložení správního trestu, kdy však námitka podjatosti neslouží k tomuto účelu a případný nesouhlas s procesním postupem správního orgánu může obviněný z přestupku vyjádřit v rámci podaného odvolání do rozhodnutí o vině za samotný přestupek. Odvolací správní orgán rovněž považuje za zcela v souladu se zákonem, že správní orgán uložil obviněnému pořádkovou pokutu, pouze provedl odvolací správní orgán změnu výroku rozhodnutí tak, že snížil výši uložené pořádkové pokuty z 10.000 Kč na 5.000 Kč, aby byla přiměřená závažnosti projednávaného přestupku. V podrobnostech se tedy odvolací správní orgán odkazuje na svá rozhodnutí ze dne 15.01.2024, č. j. MSK 5403/2024, č. j. MSK 9115/2024. Veškeré písemnosti byly obviněnému řádně doručeny fikci doručení.

Skutkový stav věci:

Z Oznámení přestupku ze dne 03.02.2023 sepsaném na místě v kombinaci s Oznámením přestupku ze dne 21.02.2023 vyplývá, že se měl dne 03.02.2023 v 13:25 hodin dopustit obviněný přestupku tím, že řídil v Ostravě, části Vítkovice, po ulici Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Lidická osobní vozidlo Alfa Romeo, RZ [REDAKCE], přičemž před přechodem pro chodce, který se nacházel při ulici Ocelářská a byl řízen

5/10

světelným signalizačním zařízením trojbarevné soustavy, nerespektoval signál s červeným světlem „Stůj!“ a pokračoval v jízdě, přičemž při následné silniční kontrole obviněný nepředložil řidičský průkaz a osvědčení o registraci vozidla, kdy lustrací bylo zjištěno, že je obviněný vlastníkem řidičského průkazu a nemá vysloven platný zákaz řízení motorových vozidel. Do Oznámení se obviněný odmítl vyjádřit a odmítl jej také podepsat. Součástí oznámení je fotografie obviněného na benzínové čerpací stanici OMV a zachyceno je na fotografii také předmětné vozidlo Alfa Romeo.

Z Úředního záznamu ze dne 03.02.2023 vyplývá, že toho dne přibližně v čase 13:32 hodin na ulici Rudná v Ostravě Kunčičkách na čerpací stanici OMV směrem na Havířov, bylo policejní hlídkou dojeto předmětné vozidlo Alfa Romeo, šedé barvy, když řidič vozidla používal stojan č. 7 a doplňoval pohonné hmoty, přičemž tohoto řidiče policista Vít Vašek vyzval k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení vozidla. Řidič policistovi předložil pouze občanský průkaz a k výzvě uvedl, že předmětné vozidlo neřídil. Z předloženého dokladu a následnou lustrací byl obviněný ztotožněn. S obviněným byla provedena orientační dechová zkouška s negativním výsledkem. Řidič vozidla jel s výše uvedeným vozidlem po ulici Rudná ve směru jízdy k ulici Lidická, přičemž nerespektoval světelné signalizační zařízení umístěné před přechodem pro chodce před ulicí Ocelářská a projel jej na signál „Stůj!“, a rovněž došlo ze strany řidiče ke spáchání přestupku tím, že nepředložil požadované doklady. Obviněnému bylo sděleno, že bude sepsáno Oznámení přestupku, které si odmítl přečíst a odmítl jej také podepsat, a to se slovy, zda policie umí vůbec psát. Rovněž žádal protokol o provedení úkonu, který chtěl zaslat do místa trvalého bydliště, protože nemínil čekat na sepsání na místě silniční kontroly, když policisté neuměli dle jeho tvrzení psát. Součástí Úředního záznamu je CD s pořízeným videozáznamem z kamery umístěné ve služebním vozidle, kdy na pohledu směr k ulici Lidická je na vzdálenějším přechodu pro chodce vidět střídání světelných signálů a je rovněž vidět, jak v pravém jízdním pruhu se k přechodu přibližuje předmětné vozidlo Alfa Romeo, které projelo na červený signál „Stůj!“. Na videozáznamu je rovněž vidět jak policista Vašek s policistou Kubičkem se služebním vozidlem vyjeli z okraje vozovky, odkud měli na signalizační zařízení před přechodem pro chodce přímý a ničím nezakrytý výhled a toto vozidlo dojela hlídka v křižovatce ulice Rudná a Lidická, kdy policista Kubiček při zastavení vedle vozidla vyzval řidiče, aby policejní hlídku následoval na přilehlé parkoviště, křičel, aby při odbočení služebního vozidla řidič pokračoval v jízdě přes křižovatku Lidická a Výstavní, avšak poté jelo předmětné vozidlo Alfa Romeo z nájezdové rampy z ulice Místecká směr Havířov, kde s vozidlem řidič odbočil na čerpací stanici OMV a vozidlo zastavil u stojanu, kde čerpal pohonné hmoty.

Z Úředního záznamu ze dne 08.02.2023 vyplývá, že dne 03.02.2023 policista Lukáš Kubiček jako velitel hlídky spolu s policistou Vítem Vaškem, který byl řidičem služebního vozidla, přičemž na ulici Rudná prováděli jako hlídka dohled nad BESIP, když si v čase okolo 13:20 hodin všimli předmětného vozidla Alfa Romeo, které projelo na červený signál „Stůj!“. Z toho důvodu se policejní hlídka rozhodla za vozidlem rozjet a předepsaným způsobem se jej rozhodla zastavit, kdy vozidlo Alfa Romeo zastavilo před dalším světelným zařízením na v křižovatce ulic Rudná a Lidická v Ostravě. Jelikož by vozidlo tvořilo překážku v dopravě, zajela policejní hlídka se svým vozidlem vedle tohoto vozidla na jeho úroveň a řidiči policista gestikuloval rukou, aby jej následoval na křižovatce doprava na přilehlou ulici Lidická. Řidič vozidla Alfa Romeo se však rozhodl jet rovně ve směru na Havířov a poté s vozidlem odbočil na čerpací stanici OMV. Toto vozidlo následně řidič zastavil u stojanu č. 7 a začal čerpat pohonné hmoty. Poté, co policejní hlídka přistoupila k vozidlu obviněného, začal řidič vozidla tvrdit, že vozidlo nikdy neřídil a přišel pěšky, policista však uvádí, že řidiče viděl ze vzdálenosti zhruba jeden metr a nacházel se ve vozidle sám. Řidiče policista viděl přes levé přední okno jeho vozidla a pravé přední okno vozidla služebního, kdy toto pravé přední okno služebního vozidla měl policista stažené dolů, aby mohl následně rukou dát signál pro zjetí vozidla ke kraji silnice. Osoba ve vozidle tedy byla totožná s tou, která se nacházela na čerpací stanici.

Policejní hlídka si vyžádala záznam z kamer, které jsou umístěny na čerpací stanici OMV, ze kterých je zřejmé že s předmětným vozidlem Alfa Romeo přijíždí právě obviněný, a to zhruba 30 vteřin před příjezdem policejní hlídky, kdy z vozidla vystupuje a okamžitě přistupuje k čerpání pohonných hmot na stojanu č. 7.

Spis obsahuje dále výpis z evidenční karty řidiče ke dni 24.02.2023, ve které má obviněný 14 záznamů přestupků a jeho bodový stav je 0 bodů.

Z protokolu o výpovědi svědka pprap. Lukáše Kubíčka ze dne 03.04.2023 vyplývá, že vykonával dohled nad BESIP a to na ul. Rudná u křižovatky ul. Ocelářská, kdy hlídka stála před přechodem pro chodce. Poté si hlídka všimla motorového vozidla, které projelo na červený signál „Stůj!“ a za vozidlem se hlídka rozjela a rozhodla se jej zastavit předepsaným způsobem. Když hlídka vozidlo zastavila a rozblikala modrá výstražná světla s červeným nápisem STOP POLICIE, tak se řidič rozhodl zastavit před křižovatkou a to na ul. Rudná a Lidická. Vozidlo hlídka objela z levé strany na úroveň řidiče, kdy svědek stáhl okno a řidič řekl, aby hlídku následoval, přičemž řidič své okno nestáhl, a proto svědek ještě gestikuloval rukou, ať řidič zajede doprava na parkoviště. Hlídka vozidlo předjela, avšak řidič vozidla se rozhodl jet rovně, následně jeho vozidlo hlídka dojezdila na čerpací stanici OMV. Poté, co hlídka vystoupila a vyzvala řidiče k předložení dokladů, řidič odmítl předložit jakýkoliv doklad a následně tvrdil, že na místo přišel pěšky. Dále souhlasil řidič s předložením občanského průkazu. Řidiči bylo sděleno, jakého přestupku se dopustil, což odmítl. S obviněným bylo sepsáno Oznámení, které nepodepsal ani se do něj nevyjádřil. Svědek se domnívá, že gestikulace směrem k řidiči byla jasná, neboť svědek zastavil na jeho úrovni, řidiče a svědka od sebe dělilo půl metru a řidič se na svědka podíval. Ve vozidle se nacházel pouze řidič. Když hlídka přijížděla na čerpací stanici, viděla obviněného, jak tankuje pohonné hmoty do svého vozidla. Svědek uvedl, že se jednalo o tutéž osobu, které dal pokyn k zastavení a následné kontrole vozidla. S řidičem jednali oba členové hlídky, Oznámení přestupku vypisoval kolega. K přestupku jízdy na červenou je pořízen kamerový záznam, svědek jej konkrétně viděl přestupek spáchat. V okamžik podání svědecké výpovědi byl svědek ve službě, jakou mělo předmětné vozidlo registrační značku si svědek nepamatuje. Svědek usoudil, že se řidič rozhodl zastavit proto, že jeho vozidlo zůstalo stát před semaforem na křižovatce ul. Lidická a Rudná, kdy na semaforu však byl zelený signál „Volno“ a vozidlo stálo rovněž při pravém okraji. Jednání řidiče vnímal svědek jako zastavení vozidla. Výzva k řidiči nebyla učiněna jménem zákona a svědek řidiči řekl, že má policejní hlídku následovat doprava na odstavné parkoviště. Takovou výzvu dle svědka sice není občan povinen uposlechnout, ale obviněný měl okno zavřené, tudíž svědek usoudil, že jej nemůže slyšet, a proto přišla následná gestikulace rukou. Svědek znovu zdůraznil, že na služebním vozidle byla zapnutá modrá výstražná světla s červeným nápisem STOP POLICIE. Toto světlo policista použil, neboť hlídka zastavovala vozidlo zezadu a netušila, že vozidlo zastaví před úrovní křižovatky, kdy dojde k omezení provozu. Světlo NÁSLEDUJ MNE hlídka použije v okamžiku, kdy uzná za vhodné a staví vozidlo jedoucí za ní. Hlídka vozidlo ihned objela, obsluha nápisu zabere zhruba dvě sekundy, když hlídka odbočovala na ul. Lidická, tam už svědek nápis nastavoval. Zda mohl řidič nápis vidět svědek netuší, řidiči do tváře neviděl. Vozidlo svědek objel a netuší, proč se jej obviněný ptá na to, proč lhal, když tvrdil, že vozidlo předjeli. Po celou dobu předmětné vozidlo hlídka na dohled neměla, zejména při otáčení na odstavném parkovišti, zde viděl policista předmětné vozidlo zhruba dvě až tři sekundy. Svědek dovedl, že se jedná o téhož řidiče, neboť jej viděl a nacházel se ve vozidle sám, v okamžiku konání ústního jednání obviněný řidičem nebyl. Obviněný byl dle svědka řidičem vozidla, a to, přestože stál pouze poblíž vozidla v okamžiku příjezdu policejní hlídky, protože jej svědek viděl, když spáchal přestupek, tuto osobu viděl při gestikulaci sedět na místě řidiče a rovněž tato osoba řídila vozidlo, které hlídka dojezdila na čerpací stanici. Když hlídka na benzinovou čerpací stanici přijela, vozidlo nikdo neřídil, kontrolovaná osoba tvrdila, že namísto přišla pěšky, zda byla poučena o právech si svědek nepamatuje, při zákroku osobu vždy hlídka

poučí, neví však, zda poučoval sám svědek či jeho kolega. Obviněný nebyl proti své vůli nucen, aby si vzal náustek k dechovému analyzátoru.

Ze svědecké výpovědi policisty Víta Vaška ze dne 16.08.2023 vyplývá, že dne 03.02.2023 s kolegou Kubíčkem stál svědek se služebním vozidlem v civilním provedení na ul. Rudné v Ostravě-Vítkovicích před přechodem pro chodce s ul. Ocelářskou. Hlídka sledovala řidiče, zda respektují zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 tuny. V čase okolo 13:20 hodin, když stála hlídka před světelně zřízeným přechodem ve směru jízdy k ulici Lidické, tak na světelný signál červené barvy „Stůj“, projelo předmětné osobní motorové vozidlo Alfa Romeo, stříbrné barvy, s brněnskou registrační značkou, konkrétní znění registrační značky již svědek s odstupem času neví. Ihned poté, co svědci spatřili předmětné vozidlo projet na červenou, za vozidlem vyrazili, což je zachyceno na kamerovém záznamu. Ve vozidle byl řidič sám, jednalo se o muže středního věku, krátce střižených vlasů. Na řidiče měla hlídka jasný, nepřekrytý výhled, neboť se jej svědci snažili zastavit na ul. Rudné světelným znamením ze služebního vozidla s nápisem STOP POLICIE, kdy řidič jel souběžně vedle policejního vozidla, přivraceno ke straně svědka, vypadalo to, že chtěl řidič na výzvu policistů reagovat, ale jelikož zůstal stát se svým vozidlem před křižovatkou v době činnosti zeleného signálu zelené barvy „Volno“, tak hlídka gestikulovala a artikulovala přes řidičovo zavřené okno, ať odbočí vpravo na ul. Lidickou na parkoviště. V době komunikace byla hlídka na úrovni řidiče, svědek viděl jasně, jelikož se jedná o bodově vysoce hodnocený přestupek, svědek předpokládal možný problém. Svědek nepředpokládal, že by řidič po předchozí komunikaci výzvu neuposlechnul, s důvěrou jej předjel. Řidič vozidla však pokračoval v jízdě v přímém směru na Havířov. Ihned, když to dopravní situace dovolila, se hlídka rozjela za vozidlem Alfa Romeo, avšak krátce ztratil svědek vozidlo z dohledu, u ulice Výstavní bylo vozidlo opět na dohled. Záměnu řidiče či vozidla svědek vyloučil, neboť řidiče bezprostředně svědek viděl a jednak byl ve vozidle sám a byla vysoká frekvence provozu na ul. Rudná. Na ul. Rudná a Výstavní bylo vozidlo opět dojetu souběžnou jízdou a kolega gestikuloval a artikuloval s řidičem opět přes zavřené okno řidiče, řidič zakýval hlavou, že rozumí, a když se vozidla blížila k čerpací stanici OMV, řidič náhle odbočil k čerpacímu stojanu. Hlídka nemohla ihned ke stojanu odbočit, protože jela při souběžné jízdě v levém jízdním pruhu, a aby neohrozila hustý provoz v pravém jízdním pruhu, tak zastavila hlídka protisměr a ihned se otočila a odbočila na OMV, kde zastavila u předmětného vozidla Alfa Romeo. Řidiče svědek bezpečně poznal, avšak řidič se tvářil, že neví, o co jde a tvrdil, že nebyl řidičem vozidla a pouze čerpá do vozidla pohonné hmoty. Svědek řidiče vyzval k předložení dokladů potřebných k provozu nařízení vozidla, řidič předložil pouze občanský průkaz, na základě, kterého byl ztotožněn. K věci dále řidič uvedl, že není povinen předkládat doklady, když nebyl řidičem vozidla. Řidič byl vyzván k dechové zkoušce s negativním výsledkem. Poté bylo obviněnému sděleno, že svědek sepiše Oznámení přestupku, k čemuž měl vůči svědku obviněný invektivy. Obviněný odmítl Oznámení podepsat a vyjádřit se do něj. Poté obviněný odešel zaplatit za čerpané pohonné hmoty, a po návratu k vozidlu chtěl po svědku protokol o provedených úkonech na místě, avšak nechtěl posečkat na místě a trval na zaslání protokolu do místa trvalého bydliště. Následně obviněný nasednul do vozidla a z místa odjel. K věci svědek přiložil vyhotovený pláněk, kde celou situaci zakreslil.

Odvolací správní orgán hodnotit všechny provedené důkazy a dospěl k závěru, že byl v případě přestupků, které se obviněnému kladou za vinu, zjištěn skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Dle odvolacího správního orgánu je zcela nepochybné, že to byl právě obviněný, který se přestupků dopustil. Stěžejním důkazem je v dané věci videozáznam ze služební kamery policejního vozidla, kdy ve stručnosti lze uvést, že z videozáznamu je zřejmé, že předmětné vozidlo Alfa Romeo v čase 13:27:59 projíždí na červený signál „Stůj“ přes příčnou čáru souvislou, světelnou signalizaci i celé vodorovné značení přechodu pro chodce, a to, přestože je z kamerového záznamu rovněž zřejmé, že již v čase 13:27:55 se na světelném signalizačním zařízení rozsvítil signál se žlutým světlem „Pozor!“, na který měl řidič zareagovat zastavením vozidla před

příčnou čarou souvislou, avšak řidič plynule k místu přijíždí a přestože se v čase 13:27:58 na světelné signalizaci rozsvítil červený signál „Stůj“, kdy je řidič ještě několik metrů před příčnou čarou souvislou, nadále místem na tento signál projel. Policisté ihned za vozidlem obviněného vyjíždějí, dojeli jej v čase 13:28:20, je čitelná registrační značka, vozidlo měli celou dobu na dohled. V čase 13:29:26 řidič odjíždí v přímém směru od policejní hlídky, a v čase 13:29:27 policisté pokračují za předmětným vozidlem, kdy v čase 13:30:48 policisté dojíždí předmětné vozidlo a projíždí kolem něj, kdy se vozidlo nachází na čerpací stanici OMV, za čerpací stanici se otáčí a v čase 13:31:20 odbočují na benzinovou čerpací stanici OMV. Rovněž z kamerového záznamu z čerpací stanice OMV vyplývá, že s vozidlem Alfa Romeo přijíždí k čerpacímu stojanu právě obviněný, přičemž zhruba za jednu minutu jej dojíždí policejní hlídka. Z výše uvedeného je zřejmé, že není z logiky věci možné, aby došlo k jakékoliv záměně řidiče, neboť poté, co policisté poprvé spatřili vozidlo Alfa Romeo, v okamžiku, kdy obviněný s vozidlem projel na červený signál „Stůj“, jej měli většinu času na dohled, bylo zřejmé, že se ve vozidle nacházela pouze jedna osoba, a to obviněný, přičemž policisté ve shodě vypověděli, že osoba, kterou ve vozidle viděli, byla tatáž osoba, se kterou projednávali přestupek na benzinové čerpací stanici. Poté, co obviněný s vozidlem pokračoval v přímé jízdě směrem na Havířov, se sice vozidlo vytratilo hlídce z dohledu, ale z kamerového záznamu je zřejmé, že **tento okamžik trvá maximálně okolo jedné a půl minuty**. Z kamerového záznamu z benzinové čerpací stanice je zřejmé, že je to právě obviněný, kdo s vozidlem přijíždí. Předmětné vozidlo Alfa Romeo se nachází na vysoce frekventované ul. Rudná, a je zcela v rozporu s principy logiky, aby došlo jakýmkoliv způsobem k výměně řidičů. Sám obviněný žádnou věrohodnou verzi o tom, která jiná osoba měla vozidlo řídit v okamžiku průjezdu na červený signál „Stůj“ nepředložil, přičemž byla vyloučena **verze obviněného o tom, že by k vozidlu Alfa Romeo na čerpací stanici pouze přišel**. Ostatně, poté, co byla ukončena silniční kontrola, obviněný do vozidla nasednul a disponoval klíčky od vozidla. Svědecké výpovědi policistů jsou ve shodě s obsahy kamerových záznamů jakož i úředních záznamů založených ve spise. Přestupek spočívající v nerespektování červeného signálu „Stůj!“ byl tedy jednoznačně prokázán především obsahem kamerového záznamu ze služebního vozidla policie. Stejně tak byl prokázán přestupek spočívající v nepředložení řidičského průkazu a osvědčení o registraci vozidla, což vyplývá především ze svědeckých výpovědí policistů. S ohledem na účinnost novely zákona o silničním provozu č. 271/2023, odvolací správní orgán přistoupil k zastavení řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení povinnosti dle § 6 odst. 8 téhož zákona o silničním provozu, neboť posoudil právní úpravu zákona o silničním provozu účinnou do 31.12.2023 a účinnou od 01.01.2024, přičemž zjistil, že právní úprava zákona o silničním provozu účinná od 01.01.2024 je pro obviněného příznivější, neboť zanikla trestnost jeho jednání, neboť dle nyní účinné právní úpravy zákona o silničním již není jednání obviněného spočívající v nepředložení řidičského průkazu a osvědčení o registraci vozidla přestupkem, respektive nemá již jako řidič vozidla povinnost mít u sebe řidičský průkaz, neboť byl držitelem platného řidičského průkazu České republiky a současně ani osvědčení o registraci vozidla, neboť jeho vozidlo bylo zaspáno v registru vozidel, přičemž pokud tyto doklady nemá řidič u sebe postačí předložení občanského průkazu, což obviněný splnil. V této souvislosti provedl odvolací správní orgán taktéž změnu výše uloženého správního trestu ve výroku rozhodnutí.

Hodnocení materiální stránky přestupku, zavinění, druhu a výše uloženého správního trestu:

Jelikož odvolací správní orgán přistoupil k zastavení řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, nebude se tímto přestupkem již dále zabývat.

Materiální stránku přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 5 zákona o silničním provozu správní orgán prvního stupně řádně hodnotil na str. č. 12 v odst. 2 podrobně, s hodnocením materiální stránky se odvolací správní orgán ztotožňuje, tato byla bezesporu naplněna.

Dle správního orgánu prvního stupně **jednal obviněný minimálně v nepřímém úmyslu**, neboť byl povinen jako řidič sledovat světelné signály, přičemž musel světelný signál zpozorovat, a přesto se jej rozhodl nerespektovat a projel na tento červený signál „Stůj“, a to s ohledem na skutečnost, že v době, kdy se k semaforu blížil, již svítilo světlo žluté barvy „Pozor!“.

S ohledem na zastavení řízení o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu odvolací správní orgán ve výroku rozhodnutí provedl změnu ve výši uloženého správního trestu pokuty, kdy ji uložil ve výši 3.000 Kč (sazba 2.500 až 5.000 Kč). V neprospěch obviněného odvolací správní orgán hodnotil, že se přestupku obviněný dopustil na vysoce frekventované pozemní komunikaci a **v evidenční kartě řidiče má obviněný celkem 14 záznamů přestupků**, tedy nejedná se o ukázněného řidiče v silničním provozu. Rovněž lze přihlídnout k **úmyslné formě zavinění**. Z těchto důvodů nebyla uložena pokuta na samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, ale mírně nad touto spodní hranicí.

Odvolací správní orgán tedy přistoupil k zastavení řízení o přestupku ve výrokové části rozhodnutí II. Současně odvolací správní orgán tedy provedl změnu výroku rozhodnutí, když snížil výši uloženého správního trestu. Odvolací správní orgán však z jiných důvodů neshledal podané odvolání důvodným, a proto ve zbytku napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavlína Šrubařová
právník oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Rozdělovník

Účastník řízení: [REDACTED]
Dotčené orgány: Magistrát města Ostravy

Vypraveno dne 16.01.2024