



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č.j.:

Sp. zn.:

MSK 66372/2024

DSH/12147/2024/Sru

105.1 S10

Vyřizuje:

Mgr. Pavlína Šrubařová

Telefon:

595 622 772

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2024-06-10

Krajský soud v Ostravě
20A

Žalobce



Žalovaný

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Ke sp. zn. 20A 15/2024

Vyjádření k žalobě

Dvojmo

Příloha

spis žalovaného, sp. zn. DSH/28945/2023/Sru

spis Magistrátu města Ostravy, sp. zn. S-SMO/127963/23/DSČ

stejnopis rozhodnutí žalovaného č.j. MSK 166171/2023 ze dne 16.01.2024

.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

I.

Žalovaný souhlasí s tím, aby o věci samé bylo rozhodnuto bez jednání.

II.

Žalobou **napadeným rozhodnutím ze dne 16.01.2024, č. j. MSK 166171/2023** žalovaný v části II. výrokové části rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 08.09.2023, č. j. SMO/537862/23/Mich zrušil rozhodnutí tohoto správního orgánu a zastavil řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu a dále provedl změnu výroku rozhodnutí v části týkající se uloženého správního trestu, přičemž ve zbytku rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil. Žalobou napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.01.2024. Dne 10.05.2024 obdržel žalovaný správní žalobu, ve které se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného a vrácení věci k dalšímu řízení, případně moderace pokuty, kdy žalobce žádá, aby soud od uložené pokuty upustil nebo ji alespoň snížil.

Žalobce v podané žalobě především namítá, že správní orgány nepředložily žádné procesně použitelné důkazy, na základě, kterých by mělo dojít k zákonným podmínkám pro udělení pokuty. Rovněž správní orgány nepostupovaly v souladu se zákonem tak, aby nebyl žalobce krácen na svých právech. Dle žalobce byla pokuta uložena ve zjevně nepřiměřené výši, neboť správní orgán prvního stupně neshledal žádnou přitěžující okolnost, přesto však žalobci uložil pokutu nad horní hranici zákonné sazby.

K námitce žalobce žalovaný uvádí, že je z obsahu spisové dokumentace, jakož i obsahu napadených rozhodnutí správních orgánů zřejmé, za jaký přestupek byla žalobci pokuta uložena. Žalovaný má za to, že byl zjištěn skutkový stav věci bez důvodných pochybností, přičemž bylo žalobci prokázáno, že se **úmyslně** dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 5 zákona o silničním provozu, kdy v podrobnostech žalovaný odkazuje na odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí a hodnocení skutkového stavu věci. Současně žalovaný v žalobou napadeném rozhodnutí přistoupil k zastavení řízení o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu spočívajícím v tom, že žalobce na výzvu policisty nepředložil řidičský průkaz, a to právě s ohledem na novelu zákona o silničním provozu č. 271/2023 Sb., kterou se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, účinnou od 01.01.2024, a aplikoval tak příznivější právní úpravu ve prospěch žalobce.

Co se týče konkrétní výše uložené pokuty, žalovaný se opět odkazuje na žalobou napadené rozhodnutí, kdy provedl změnu výroku rozhodnutí v části týkající se uloženého správního trestu, a to právě s ohledem na zastavení řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Žalovaný má za to, že pokuta ve výši 3.000 Kč, tedy pouze mírně nad spodní hranicí sazby zákonem stanovené pro přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 5 zákona o silničním provozu, je zcela přiměřená, přičemž na str. č. 10 se žalovaný podrobně výši uloženého správního trestu zabýval, a výslovně konstatoval, že žalobci nebyla uložena pokuta na samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, neboť má v evidenční kartě řidiče 14 záznamů přestupků a nejedná se tak o ukázněného řidiče v silničním provozu, **přičemž se taktéž přestupku dopustil úmyslně** a to na frekventované pozemní komunikaci. Žalovaný uvádí, že v tomto ohledu upřesnil odůvodnění správního orgánu prvního stupně, který při uložení správního trestu nehodnotil právě evidenční kartu řidiče, nicméně tato skutečnost je zřejmá z obsahu spisové dokumentace, a žalovaný je názoru, že mohl tuto přitěžující okolnost sám ve svém rozhodnutí zmínit právě s ohledem na skutečnost, že rozhodnutí obou správních orgánů tvoří jeden celek, avšak současně tím žalobci nikterak nepřitížil, naopak, žalovaným rozhodnutím mu byla pokuta snížena. Ostatně není pravdou, že by správní orgán prvního stupně nehodnotil žádné přitěžující okolnosti

rozhodné pro uložení správního trestu, naopak, co se týče osoby řidiče, hodnotil, že žalobce v minulosti dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Taktéž je v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně uvedeno, že se žalobce dopustil přestupku úmyslně, v zimním počasí, na frekventované pozemní komunikaci. Uložení pokuty na samé spodní hranici zákonem stanovené sazby by zcela evidentně nenaplnilo předvídaný preventivní a represivní účinek uložení správního trestu a bylo by s ohledem na veškeré okolnosti dané věci (které dále plynou ze spisu) nežádoucí uložit žalobci správní trest pouze v nejnižší možné zákonem stanovené výši. Pro upřesnění žalovaný uvádí, že není pravdou tvrzení žalobce, že by mu správní orgány uložily správní trest nad horní hranici zákonem stanovené sazby. Jak již opakovaně uvedl žalovaný, žalobci byla uložena pokuta pouze mírně nad spodní hranicí zákonem stanovené sazby za předmětný přestupek.

III

Žalovaný navrhuje, aby soud žalobu zamítl.

V případě úspěchu ve věci se žalovaný vzdává práva na náhradu nákladů řízení.

Ing. Ivo Muras
vedoucí odboru dopravy

Elektronický podpis: 11.6.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Ivo Muras
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 26.1.2025 09:09 +01:00