



Statutární město Brno
Městská část Brno-Bystrc
Komise pro projednávání přestupků

SP. ZN.: OVV/KPP/318-23

VYŘIZUJE: JUDr. Jana Kubínová

Brno 25.1.2024

Č. J.: MCBYS/24-01012/VV

TEL./E-MAIL: 546 125 181/kubinova@bystrc.cz

USNESENÍ

Komise pro projednávání přestupků MČ Brno - Bystrc jako věcně a místně příslušný správní orgán při svém jednání dne 16.1.2024 na základě zjištěných skutečností rozhodla

t a k t o :

Řízení vedené proti obviněnému [REDAKCE]

pro podezření ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. g) zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zák. o některých přestupcích*“), kterého se měl dopustit tím, že měl dne 8.6.2023 v době před 20:37 hod. na ul. Ostrovačická 23 v Brně – Žebětíně z nedbalosti odstavit nákladní vozidlo tov. zn. Mercedes Benz RZ [REDAKCE] tak, že stálo všemi koly na částečně zatravněné ploše veřejného prostranství mimo komunikaci a zabíralo tak veřejné prostranství,

se podle § 86 odst. 1 písm. b) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*“)

z a s t a v u j e.

ODŮVODNĚNÍ

Podle oznámení Městské policie Brno – Jednotky projednávání přestupků ze dne 12.7.2023 hlídka Městské policie Brno dne 8.6.2023 v 20:37 hod. prováděla kontrolní činnosti na ul. Ostrovačická v Brně - Žebětíně, kde na ploše veřejného prostranství zjistila odstavené nákladní vozidlo tov. zn. Mercedes Benz RZ [REDAKCE], stojící na veřejném prostranství tak, že stálo všemi koly na částečně zatravněné ploše veřejného prostranství mimo komunikaci. Vozidlo tak neoprávněně zabíralo veřejné prostranství. Spáchání přestupku tímto vozidlem bylo na místě fotograficky zadokumentováno.

Jako provozovatel vozidla je evidována společnost [REDAKCE] s.r.o., IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], která byla vyzývána za stěrač, následně na výzvu k podání vysvětlení nereagovala, k podání vysvětlení na MP Brno se nedostavila, ani se k věci jinou formou nevyjádřila. Vzhledem k tomu, že nebylo možno věc dořešit na místě ze strany MP Brno, byla celá záležitost následně postoupena správnímu orgánu k dořešení. Ten vyzval provozovatele vozu, aby správnímu orgánu sdělil osobu řidiče, která dne 8.6.2023 vůz na ploše veřejného prostranství odstavila. Dne 20.9.2023 se ke správnímu orgánu dostavil pan [REDAKCE], zmocněný k zastupování provozovatele vozu plnou mocí, který uvedl, že vůz dne 8.6.2023 řídil jejich zaměstnanec [REDAKCE]. Toho dne mělo dojít k výměně řidiče. K té ale bohužel z technických důvodů nedošlo, vůz byl proto odstaven způsobem uvedeným ve spisovém materiálu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán vyhodnotil, že spáchání přestupku – neoprávněný zábor veřejného prostranství bylo obviněnému [REDAKCE] dostatečně prokázáno zjištěním na místě a pořízenou fotodokumentací, kdy osoba řidiče vozu byla ustanovena provozovatelem vozu, byla věc jako nesporná

projednána ve zkráceném příkazním řízení formou příkazu. Správní orgán dne 26.9.2023 vydal příkaz č.j. 23-15069/VV/SEL, kterým panu [REDAKCE] za jeho jednání uložil pokutu. Poté, co byl příkaz panu [REDAKCE] dne 30.10.2023 doručen fikcí na adresu jeho trvalého pobytu, napadl obviněný [REDAKCE] dne 6.11.2023 e-mailem vydaný příkaz odporem, který nijak neodůvodnil. Ve svém přípisu, doručeném správnímu orgánu dne 14.11.2023, vedle toho, že znovu uvedl, že vydaný příkaz napadá odporem, požádal obviněný, jak sám uvedl, v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím o sdělení informací o osobách JUDr. Jany Kubínové, Bc. Jana Háлка a Mgr. Šárky Sedláčkové, kdy ve vztahu k těmto osobám podal stížnost na jejich úřední postup. Namítl dále jejich podjatost, tu namítl i ve vztahu k všem jejich nadřízeným.

Co se týče žádosti obviněného o informace poskytované v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím i stížnosti obviněného na úřední postup uvedených tří pracovníků, tyto záležitosti přímo nesouvisí s probíhajícím správním řízením a byly vyřízeny samostatně. Co se týče námítky podjatosti JUDr. Jany Kubínové, Bc. Jana Háлка a Mgr. Šárky Sedláčkové (a všech jejich nadřízených), obviněný ve svém podání neuvedl žádné důvody, na základě kterých usuzuje, že by mohli být podjatí. Jeho námitka je natolik nekonkrétní a všeobecná, že správní orgán nepostupoval v souladu s ust. § 37 odst. 3 správního řádu a nevyžádal obviněného, aby nedostatky námítky podjatosti odstranil. V souladu s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu 9 As 70/2019 – 34 správní orgán vyhodnotil uplatněnou námitku jako nedůvodnou námitku v zásadě všech úředních osob, kdy jako nedůvodnou námitku ji není nutné postupovat k rozhodnutí nadřízenému orgánu. Předmětná námitka podjatosti nebyla opřena o relevantní důvody, takže představovala pouze formální uplatnění práva. V souladu s ust. § 14 odst. 3 správního řádu tedy o vznesené námitce podjatosti nerozhodoval nadřízený uvedených úředních osob usnesením, neboť i podjatost tohoto nadřízeného byla namítána.

Správní orgán nad rámec výše uvedeného podotýká, že obviněný byl místní Komisí pro projednávání přestupků oznámen pouze jednou v roce 2021, kdy celá věc byla v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. b) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich předána k vyřízení orgánu činnému v trestním řízení. Obviněný tak dle přesvědčení správního orgánu nemá objektivně žádný důvod podjatost uvedených úředních osob namítat. Všichni výše uvedení splňují všechny zákonné předpoklady pro výkon své funkce, ani jeden z nich nemá žádný poměr k projednávané věci, účastníkovi řízení ani jeho zaměstnavateli a nemají žádný zájem na výsledku řízení. Neexistují tedy žádné okolnosti, pro něž by bylo možné pochybovat o jejich nepodjatosti.

Další postup správního orgánu byl tedy takový, že ve věci nařídil na 12.12.2023 ústní jednání, kdy vyrozumění o konání ústního jednání bylo obviněnému odesláno na adresu jeho trvalého pobytu dne 22.11.2023. Doručeno fikcí mu bylo dne 7.12.2023 (10. dnem ode dne, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, tj. dne 27.11.2023). Ústní jednání ve věci bylo konáno 12.12.2023, tedy právě 5 dnů ode dne, kdy bylo obviněnému doručeno oznámení o jeho konání. Obviněný se k ústnímu jednání nedostavil. Správní orgán následně obviněnému zaslal výzvu před vydáním rozhodnutí, v kterém jej vyzval k tomu, aby se seznámil se všemi podklady, na základě kterých vydá správní orgán rozhodnutí, a vyjádřil se k nim. Byť po uplynutí lhůty, kterou mu k tomu správní orgán stanovil, se obviněný vyjádřil v tom smyslu, že k ústnímu jednání nebyl řádně předvolán, resp. nestalo se tak s dostatečným předstihem alespoň 5 dnů (viz výše). Krom toho se správní orgán dosud nevypořádal s námitkou podjatosti (opět viz výše). Vedle toho navrhl provedení svědecké výpovědi strážníka, který spáchání přestupku zjistil, kdy touto výpovědí má obviněný prokázat, že ke spáchání žádného přestupku nedošlo. Doplnění jakéhokoliv dokazování považuje správní orgán za nadbytečné. Zjištění strážníka na místě jsou zachycena na fotodokumentaci založené ve spisu, s kterou se obviněný, byť k tomu byl vyzván, neseznámil. Stav zachycený na sérii sedmi fotografií pořízených dne 8.6.2023 na Ostrovačické v Brně – Žebětíně představuje nezpochybnitelnou skutečnost, kdy vůz zde stojí odstavený na travnaté ploše plochou všech svých kol. Správní orgán nespátřuje žádný smysl v tom tázat se autora fotografií na okolnosti jejich pořízení, neboť tyto pro něj nejsou nijak podstatné.

Komise tedy následně posoudila spisový materiál a dospěla k následujícím závěrům. Z provedeného dokazování je zřejmé, že obviněný je osobou, která dne 8.6.2023 vůz Mercedes Benz RZ [REDAKCE] na Ostrovačické odstavila. Jako osobu řidiče jej ustanovil jeho zaměstnavatel a provozovatel vozu, společnost [REDAKCE] s.r.o. Komise nicméně dospěla k závěru, že před vydáním příkazu nesprávně posoudila celou věc, kdy jako pachatele přestupku určila obviněného [REDAKCE], byť tento v danou chvíli jednal jako zaměstnanec provozovatele vozu. Podle ust. § 20 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je právnická osoba (v tomto případě zaměstnavatel obviněného) pachatelem přestupku, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za

přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu... Podle odst. 2 písm. c) se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z toho postavení. Podle vyjádření pana [REDAKCE] z 20.9.2023 je [REDAKCE] zaměstnancem společnosti [REDAKCE] s.r.o. Vůz v místě odstavil, neboť z technických důvodů nemohl být vystřídán jiným řidičem. S ohledem na typ vozu, kterým bylo zabráno veřejné prostranství, kdy se jedná o nákladní vůz, nelze předpokládat, že jej [REDAKCE] v danou chvíli mohl využívat k soukromým účelům. Komise tak dospěla k závěru, že pachatelem přestupku není [REDAKCE], ale společnost [REDAKCE] s.r.o., jako jeho zaměstnavatel, neboť ke spáchání přestupku došlo při plnění úkolů vyplývajících z postavení [REDAKCE] jako jejich zaměstnance.

Vzhledem k těmto učiněným závěrům bylo rozhodnuto o tom, že řízení bude proti obviněnému [REDAKCE] v souladu s § 86 odst. 1 písm. b) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť skutek, který mu byl kladen za vinu, nespáchal obviněný.

Poučení

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Brna, odboru vnitřních věcí, Brno, Malinovského nám. 3, 601 67, a to podáním učiněným u Komise pro projednávání přestupků MČ Brno – Bystrc, Brno, nám. 28. dubna 60, 635 00.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení, nejpozději však od uplynutí 10. dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Jestliže si adresát písemnost nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů, tak aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

JUDr. Jana Kubínová
předsedkyně komise



POČET LISTŮ 01
OBRŽÍ [REDAKCE]